橄欖

OLIVE

official magazine of
the christian association
h.k.u.s.u.
university of hong kong

目 錄

編語

今期「橄欖」的主題是「基督徒的社會責任」，而且差不多全部的文章都是圍繞着這個中心，甚至畢業生專欄，海外通訊及書籍介紹都與此有關；特約的稿件不在話下，連幾篇自由來稿也是討論這方面的問題。

但究竟是否值得這樣討論呢？「橄欖」是否值得在此用這麼多的篇幅，這麼多作者的心思及團契的（亦即各弟兄姊妹的）這麼多金錢和人力呢？

上期的編語已淸楚指出今年「橄欖」的主要內容是討論一些大專基督徒關心或應該關心的問題；「基督徒的社會責任」明顯是很多基督徒現今所關切的。去年七月在洛桑舉行的第二屆世界「宣敎」會議所發表的宣言——洛桑信約——中也有一段特別提及這問題，强調「傳福音與社會及政治性參與同是我們基督徒責任的一部份」，並「爲着我們（對社會公平及人尊嚴的忽畧表示懺悔」。在同一次會議中， Samuel Escobar（General Secretary of the IVCF of Canada）發表了一篇很重要的論文，題爲 Evangelism and Man's Search for Freedom, Justice and Fulfillment，在當中他曾指出「一九六六年柏林（第一屆世界宣敎會議——編者按）以後在世界各地舉行的宣敎會議中的一個有興趣的發展就是福音的社會量度 （Social dimensions of the Gospel）被重新發現」。

現代福音派的著名學者司柏克博士（J. I. Packer）在推荐安德遜敎授（J. N. D. Anderson）所寫的Into The World - the need and limits of Christian involvement （1968）之時說過：「對今天很多福音派的信徒來說，社會學及現世參與的問題是陌生之地，但基利會議（the National Evangelical Anglican Congress met at Keele in Apr., 1967)誓約要進入此地。」這會議所發表的宣言這樣說：「我們相信我們福音派敎義中含有重要的倫理涵義，但我們慚愧地承認我們未曾對我們社會的問題有過足夠深入及進前的思想，因此我們决議在未來的日子投身於對這些決定性的題目之研究。」安德遜敎授在前述的書中前言如此論述：「對這些問題，每一個肯思想的基督徒必要達致一些可行的結論。」

在社會責任問題上，香港的福音派敎會明顯地是比西方的落後，但近年來，一些肯思想的基督徒已逐漸注意這方面了，一部份大專界的弟兄姊妹亦然。

對社會的關懷，敎會在一定程度上是受社會所影响；這是可見的事實，雖然這現象未必是最理想的。若果社會參與是聖經的敎訓，正如洛桑信約所說的，亦是很多福音派作者所寫的，則我們理應比別人更關心社會的問題。但若我們的關心與參與不符理想，或許一些非基督徒的積極是對我們的一個提醒，若我們仍不醒悟，豈是要神更大的管敎！

近年來，香港市民的社會意識正在逐漸提高，大專學生起了不小的領導作用，「關心社會，認識祖國」是耳熟能詳的口號，不少大專的基督徒被困擾着，但究竟我們要逃避還是面對這些問題呢？我們同意安德遜敎授所說的，我們作爲知識份子和肯思想的基督徒，必需對這些問題達致一些可行的結論。

這期的來稿中有數篇是基本理論性的，也有些是討論一些實行上的問題，更有些畢業生從他們的經驗和實踐中寫出更實際的看法。另外，爲了一些願意更深入研究的讀者，我們提供了一些參考書目和研究路綫。除討論外，我們也嘗試以香港現今的一些社會問題作爲一個簡介，並以本港敎會的一些社會參與行動的訪問調查報導作結束，希望主內弟兄姊妹對現況及需要有了解及考慮自己應有的行動。

Social Responsibility & the Christian(1)

Dr. L. K. Hou

Contemporary Christians are divided in their opinions of how they should serve the society they live in. There are some who believe that Christians should be minimally involved. They are to passively obey the law, do their work dutifully, and pay their tax. They are to concern themselves with preaching the gospel, having fellowship with one another and building up the church of Christ. On the other extreme, there are some who believe that the primary concern of the church is to right social wrongs, engineer social reforms, even to involve itself in politics. They believe that the Christian Gospel is irrelevant to this day and age and they also play down the importance of the revealed word of God.

Now it is usually Christians who believe in the Bible as the word of God that advocate minimal involvement with society. Their arguement usually runs as follows. Christians are called apart from the world. They should therefore be careful not to become contaminated by worldliness. Man is fallen. He can only change if he is regenerated by the Holy Spirit. Therefore the only thing Christians can do to serve society is to preach the Gospel. All other means of involvement are not only useless (because they cannot change human nature) but also dangerous (because Christians engage in such activitics might get contaminated).

These Christians who advocate Christian involvement in social reform and politics are usually theologically 'Liberal' in that they do not believe that the Bible is the Word of God. They believe that all man are the same and equal in front of God, regardless of whether they are Christians or not. They do not believe that Christians are called apart. They attach great importance to the Love of God, a love which is unqualified, to all mankind. It is therefore logical that they should take up human suffering and social injustice, and do what they can to help.

Now this is a very sad situation. Evangelical Christians who advocate minimal social involvement misunderstand the word of God. Liberal Christians who advocate total involvement simply ignore the Word of God.

It is probably safe to generalise that the majority of overseas Chinese Christians are Evangelicals. This issue of social involvement confronting these Chinese Evangelicals is further compounded by the peculiar difficulties we Overseas Chinese face, and the traditions we have inherited.

Before going into these difficulties and traditions let us first examine the question in general terms : should Christians serve the society they live in? In other words: Do Christians have a Social Responsibility?

We have already pointed out that most Evangelicals believe that they should obey the law, do their job and pay their tax. They do not feel that they should do much about social injustice, poverty, crime, drug addiction, alcoholism, homelessness, the education system, the health system, the way the government spend its money .... Some Christians believe that involvement in such issues are largely if not invariably useless. Others believe that such involvements deal only with the 'symptoms' and can actually mask the deeper problem that man has—namely Sin. They believe that such involvement are therefore not only useless, they could actually be harmful, and of course Christians are meant to keep away from worldliness.

Such ideas, I believe, arise out of a failure to understand the teaching of the Bible on 3 areas: Firstly, the responsibility that God has given to man with regard to the world he live in, i. e. Social responsibilities. Secondly, the Biblical concept of man, and thirdly, the Biblical concept of worldliness and holiness.

Social responsibility.

When God finished creating the plants and animals on earth He said: 'Let us make man in our image and likeness to rule the

fish in the sea, the birds of heaven, the cattle, all the animals on earth, and all reptiles that crawl upon the earth.' (Gen 1:26). Man is therefore to look after and care for God's creation.

After the Fall of man, sin, chaos and death entered the world. To maintain order and justice God allowed the setting up of governments and rulers, in other words, man ruling over man. The apostle Paul maintained that 'There is no authority but by act of God, and the existing authorities are instituted by Him.' The authorities are "God's agents" and they are 'in God's service'.

Our position is therefore clear. God's command that man should 'govern' the earth still stands todoy. We are responsible for this world we live in. Furthermore, as a result of sin, God has set up governments and authorities to maintain 'law and order.' Those in authority are the servants of God in addition to being servants of man. God has commanded on the one hand that Christians should go forth and make all nations His disciples, and on the other hand commanded that man should rule the earth. For the Christians, therefore, his evangelistic task should go hand in hand with his social involvement.

It is therefore strange that most Christians should become blind to God's command to 'govern' the earth. They are totally absorbed by the fact that God is the saviour that they have completely overlooked the fact that God is the creator. Man sinned precisely because he rejected his Creator.

Let us then examine those arguements put forward by Evangelical Christians for not getting involved with society. Firstly they say that the Christians' "primary" responsiblity is evangelistic. We have shown that this is false. God did not rescind His 'primary' command to man after Christ had come. The christian's evangelistic responsibility should go hand in hand with his social involvement. Secondly, they say that basically man is sinful, therefore unless he is born again, there is no point in helping him in other ways. Therefore it is pointless to get involved with the social problems. This arguement is false because it is not Biblical. If God had used this arguement, why does He bother to set up the government alongside His church? This arguement is false also because it is based on a distorted view of man. We will deal with this in the next section.

The Christian View of Man.

Most evangelical Christian are suspicious of any social action because such action does not directly deal with the 'soul' or 'spirit'. The Bible, however, has never neglected the importance of the body. Going back to what God said to man after His creation, besides giving man the command to subdue and govern the earth, God said: "Be fruitful and increase." and "I give you all plants .... they should be yours for food". In other words, God is here concerned with man's sexual life and his eating habits.

Now most of us have so readily associated sex and food with sin that the mere mentioning of these terms make us uncomfortable, even angry. But the fact is that God cares about our body and its needs. He is also concerned about our social life.

In the Old Testament God was angry because the poor were oppressed (Amos 2-6-7), when bribery perverted the course of justice (Amos 5:11-14), when the rulers failed to provide for the people (Micah 3:1-4). When God gave Moses the Laws, He placed the social and civil laws before the religious, and took care to lay down in detail how he expected the Israelites to behave socially (Exodus 21, 22, 23).

In the New Testament, Jesus fed the five thousands with five loaves and two fish because the people were hungry and tired (Matt 5:13-21). He taught them to pray for the daily bread. (Matt 6:11). He once healed a paralytic whom he failed to convert, and who got Jesus into trouble (John 5:1-16). It is ture that Jesus never tried to cure all the sick and feed all the hungry, but He did all that He could. He comforted the sick and accepted the outcasts. (Matt 9:35-38).

It is signigicant that the Church is described metaphorically as the body of Christ (Eph 1:23). The ralationship bet-

ween a man and his wife, and indeed between Christ and the Church, is described as that of 'becoming one flesh', and not one soul or spirit (Eph 5: 28-33).

The Bible therefore teaches us that "God did not create souls but body-souls called human beings, who are also social beings, and that He cares about their bodies, and their society as will as about their relationship with Himself and their Eternal destiny." (John Stott: Christ the Controversalist, chapter on Responsibility: withdrawal or involvement).

It is sad that as a consequence of our distorted view of man, we have come to belittle our intellect and our feelings. We use our mind in our studies and our work. We try however to turn our minds off when we come to reading the Scriptures. We use our feelings to love our boyfriend/girlfriend but we cannot bear to show our feelings at other times. We are to bring our intellect and our feelings to submission before God. We are to recognize that our intellect and our feelings are finite and fallen. But we are to use them, under the guidance of the Spirit and the Scriptures, to build up a Christian view of life which is God centred and Scripture based. My dear brethren, we are not to kill our intellect nor our feelings !!

Worldliness and Sanctification.

Many Christians shy social action for fear of contamination. Such action may be considered to be dangerously close to the belief in a 'Social Gospel'. It has frequently been expressed that although social involvement is itself 'harmless', it invariable leads to a compromise of one's faith in God. Some may quote: 'for the kingdom of God is not eating nor drinking' (Roms 14:17) to support the notion that "physical" things are not important. Many would readily divide activitites into "Secular" therefore less 'profitable' for a christian: like studying, playing, dating, eating .... and 'spiritual' (therefore more 'profitable') like reading the Bible, praying, preaching the Gospel ...... It therefore follows quite logically that social involvement and action are something 'secular'.

What is 'worldliness', 'secular' or 'spiritual' are issues that have plagued the Church for ages, from the times of the gnostics through the monks in the middle ages to the 'religiousless' 'Christians' of the present day. It is important therefore that we should be Biblical in our thinking on this issue.

The word 'World' is used in the Bible in one of 3 senses. (1) the 'world' meaning this physical, geographic world. (2 Peter 2:5). (2) The 'world' meaning the people therein (John 3:16). (3) The world meaning 'the Godless society' i. e. the collection of godless (ungodly) people. It is in the third sense of the word that Christians are asked not to love the World (1 John 2:15). They are not to love its godless ways and share its godless views. Christians are to be Godly to do everything for the glory of God. As Paul said: "Whether you eat or drink, or whatever you are doing, do all for the honour of God." (1 Cor 10:31).

The godless do what they like, taking no notice of God, 'they have refused to honour Him as God, or to render Him thanks" (Rom 1:21). Christians are to 'let God be God" as He is their Saviour and Lord. Therefore their whole life should come under God's control. It is in this sense that we are urged to eat and drink for the honour of God. Nothing that a Christian does, if he does it knowing that God wants him to, can be 'secular'. We have already said that God created our body, and has given us food, and we are to pray for our 'daily bread' (Matt 6:11) it is then quite obvious that eating and drinking are something that God wants us to do, and are therefore no less 'spiritual' (if we choose to use the word) than preaching the Gospel. If we now go back to what Paul said 'The Kingdom of God is not eating or drinking', we are in no doubt that he meant 'The Kingdom of God is not the eating (or not eating) of a particular kind of food,' rather, it is the attitude of our eating the food that is important, we are therefore urged to be careful about our motives when we eat or drink, and consider about the consequences.

To take some examples. It is perfactly 'spiritual' for us to enjoy expensive food. If however, we realize that more than half of the world's population are suffersng from hunger, we should ask ourselves whether the money spent on the expensive food could be used to help such hungry people. But that does not mean that eating itself is unspiritual. Many feel that going to movies, concerts or plays are unspiritual. But certainly all 'recreational' activities are 'spiritual' in the sense that God approves of them in the same way that He approves of eating and drinking. We are told however that we should do such things to the glory of God.

There are different times for doing different things (Eccle 3: 1-8) We have never been asked to spend all our time on Evangelistic work. Christ says that the mark of righteous people is their capacity to care (Matt 25: 31-46) It might surprise some of us that in this passage, no mention was made of any evangelistic work, rather, it was exclusively social action that was praised.

We are therefore called to become seperated from the world, to become 'set apart' not in a physical sense, but that we should be different in our attitude. We are to remain godly in the midst of a godless world.

It is tragic that nowadays Christians are told that they live to evangelize. It is a common enough arguement that we are not taken away from this world to be with God immediately after we have become converted, because we are to share the Gospel with others who are not yet converted. This is usually followed by an impassioned appeal that we should not spend our time doing other things (usually specifying going to movies), This is a 'reductionist' teaching. We live to glorify God Evangelism is but one part of our life which we live for God.

It is also tragic that Chrsitians are totally 'splitted'. They are so accustomed to thinking in terms of what activities are 'secular' and what activities are 'spiritual', that they live constantly in guilt, and having to suppress their guilt. Consider a Christian who is facing an examination and yet has to conduct some christian meeting. His reasoning usually goes like this: 'studying is secular, conducting a meeting is spiritual. If I sacrifice my studying time to prepare for a meeting, God will reward me by letting me pass that exam.' We are all so accustomed to such 'testimonies'. How tragic for a Christian who spends most of his time doing the secular job of studying! Imagine the guilt and the mental energy he has to spend in suppressing this guilt! The Biblical teaching is that both studying and attending meetings are 'spiritual'. We study to understand God's creation and we attend meetings to share with one another. There is a time for studying, and a time for attending meetings. Whether we should sacrifice our studying or whether we should sacrifice attending a meeting, must depend almost entirely on the circumstances.

We conclude this section by saying that we have to be Biblical in outlook and indeed our whole life. If we are to honour God to go very far. If we approach the Bible not only with the expectation of getting something comforting, we are to discipline ourselves in studying the Scriptures, to ask ourselves constantly the questions when studying a passage, (1) What does this passage say? (2) Why docs it say it in this way? (3) How is the teaching to be applied to our daily life? Most Christians know only what the preacher says, but not what the Bible says!

從「洛桑信約」看基督徒的社會責任

D. L. W.

前言

一九七四年七月十六日是福音派教會一個重要的日子——有來自一百五十餘國家代表參加的第二屆世界宣教會議在這日開幕。

在會議後所發表的宣言——「洛桑信約」中，各代表重申了他們的信仰與決意，並將這信約公諸於世，可說是福音派教會最具代表性的宣言。「今日基督教」(Christianity Today)在一九七四年八月十六日的一期編語中刊登了「洛桑信約」的全文(英文)，並稱之爲「現代在表達福音派對一些最重要的事情上一致看法之最大努力」，因此我們値得、甚至必要仔細硏究它的內容。在此，筆者就着「基督徒的社會責任」這一個問題來看看現代福音派的一致看法。我會將宣言中有關的內容節譯出來，然後加以個人的解釋及看法，並提供硏究的路綫。

神的目的

「我們確信獨一永恒的神，世界的創造者及主宰……祂按祂旨意的目的管治萬有。」

宣言第一段(神的目的)的第一句就指出我們所信的是這個世界的創造者及主宰，並且祂是永恒的神，祂的主權和能力永不改變，祂是「那位隨己意行作萬事的」(弗1：11)。這個世界旣是神所創造及神所管治的，因此我們就應求「願祢的旨意行在地上，如同行在天上」。

神是創造者、管治者及世界的主宰這觀念，是基督徒世界觀之基礎，更是我們看社會責任時必需首先了解的。直至最近之前，很多基督徒只重視神的救贖，忽畧了神的創造及主權；其中一部份原因是因爲他們多看新約，少看舊約；結果引致對物質世界看法的偏差。

我們應更重視諸如創造，保存，神之協力及照顧等的教義(The Doctrines of Creation and Providence including Preservation, Concurrence and Government)；更要多看舊約聖經中神公義的管治，不論是在律法書、歷史書、先知書、詩歌及智慧書、啓示文學中，都可以看到以色列人對神及世界的觀念；當然，其實新約聖經中也有不少這樣的觀念。

A. N. Triton寫了一本書叫Whose World?，他的立論就是「這是神的世界」，在書中第一、二章有很精簡的論述。

「祂將自己的子民從世人中召出來，又將他們差回到世人之中，作爲祂的僕人和見證人，以擴展祂的國度，建立基督的身體及榮耀祂的名。」

這是神對祂的子民的目的，亦卽這段的中心。神曾將我們從罪人中救出來，但祂也要我們回到世人中間，在生活和工作上實行祂的旨意，以致將榮耀歸給神。

神的榮耀也是我們經常忽畧的；例如我們在傳福音的時候就經常只講人犯罪的刑罰和拯救的需要，沒有提到神的榮耀；很可能我們甚至在傳福音時也只是想到人的需要，而不是爲了神自己得榮耀。這是違反聖經的(可參看弗一：3－14)，更是不合理的。神旣是宇宙萬物的最高主宰，因此一切榮耀都應歸祂；主耶穌要求我們接受祂爲主，不單是救主，更不只是一條天梯。

如果我們眞是要彰顯神的榮耀，我們會用盡我們所有的能力和方法，傳福音當然是其一，社會參與也是不可少的；如果我們是神的見證人，社會參與就是我們全面見證的一部分。「你們的光也當照在人前，叫他們看見你們的好行爲，便將榮耀歸給你們在天上的父。」

J. N. D. Anderson寫的 Into The World-the needs and limits of Christian involvement 第二章就是論到參與的需要性，在論及這本書時，J. I. Packer說：It is a 'must' for all who share Keele's concern for a worthy witness to Christ in present-day Society.

洛桑信約跟着說：「我們抱愧地承認我們常常推卸了我們的召命及在我們的差使上失敗，這乃由於我們被世人同化或避開世事。」

這實在是我們需要承認的，因爲主的禱告是：「祢怎樣差我到世上，我也照樣差他們到世上。」雖然入世有被同化的危險，但我們不能因此退却，當然我們也要步步爲營。主又這樣向父神禱告：「我不求祢叫他們離開世界，只求祢保守他們脫離那惡者。」

John Stott所著的Christ The Controversialist(獨排衆議的基督)中也有一章是 Responsibility：Withdrawal or Involvement，作者從耶穌與法利賽人的辯論中看基督徒及敎會對這問題的不同看法。

傳福音的本質

在宣言的第四段中有一句這樣說：「我們在世上的『基督徒在場』（Christian Presence）對傳福音是不可或缺的。」Samuel Escobar在這會議中所發表的論文 Evangelism and Man's Search for Freedom, Justice and Fulfillment，首先從反面看社會的不公平如何阻碍傳福音，然後積極地看我們應有的態度,並提出在幾種不同的環境下行動的策畧。

同一段的末句說：「佈道的結果包括……在世上負責任的服務。」我們領人歸主後，是否只鼓勵他在教會參與，而忽畧了他的社會責任呢？

基督徒的社會責任

「我們確信神同是全人類的創造者及審判者，因此我們當分負祂對公平和整個人類社會的和好及祂對將人從各種壓迫中被解放的關切。」

我們對社會的關懷首先是基於神的關切。神差祂的兒子降世爲人，替我們死，這是神最大的愛之表現。但神也關切全人類各方面的需要，正如主所說的：「要愛你們的仇敵，爲那逼迫你們的禱告；這樣，就可以作你們天父的兒子，因爲他叫日頭照好人、也照歹人，降雨給義人、也給不義的人。」這是普及恩惠（Common Grace）的教義。

神既是公義的審判官，祂當然關切在人類社會中的公平及恨惡當中欺壓的事。舊約的先知們很多表現這種意識，他們奉神之命，也同負神的關切，痛斥社會的不公平，宣告神公義的審判。最近唐佑之博士在「時代的哭泣」講座第一講中提到先知屬靈的意識，先知不但有關切人的愛心，甚至能與他們一同受苦（Empathy）；屬神的憂情（Divine Pathos）促進他的道德觀念使他有眞正關懷社會的心。我們應當尋求神對我們的心意，學效先知的意識肩負時代的使命。

「由於人類是按着神的形象被創造，因此每一個人……都有一種內在的尊嚴，所以他應當被尊重及服務，而不是被剝削。」

我們對人的評價比人文主義者更高，因爲人是照神的形象造的，所以有崇高的尊嚴；就是在始祖犯罪後，並神因人類罪惡滔天而用洪水毀滅世界以後，祂對挪亞和他的兒子說過：「凡流人血的，他的血也必被人所流，因爲　神造人，是照自己的形象造的。」可見神仍維持墮落人類的尊嚴，並審判迫害者。

對個人的剝削是侵犯神予人的尊嚴，集體的及階級性的剝削豈不更是如此！豈不是我們當斥責及反抗的！近代一些天主教的神學家提出的所謂「解放神學」也强調社會的不公平及階級性的剝削是集體的犯罪（Collective Sin），比個人的犯罪更嚴重。

「在此我們也爲着我們的忽畧（對上面所說的）及我們曾將佈道與社會關懷視爲互相排斥的而表示懺悔。」

福音派教會已醒覺到我們對社會參與——對神及神予人的尊嚴之關切——的忽畧，其中原因之一可能是以爲佈道與社會關懷是互相排斥的。「『社會福音』使人聯想不純正信仰，然而我們不可因噎廢食。」——這是香港浸會神學院將要舉辦的附設神學專修課程（由唐佑之博士講授）「良知與信仰」（宗教社會學研究）的宣傳預告中之一精句。

「雖然與人和好並不等於與神和好，社會行動也不等於佈道，政治解放也不等於救恩；我們仍然强調佈道與社會和政治性參與同是我們基督徒責任的一部份，因爲二者皆爲我們對神與人之教義，對鄰舍的愛及對耶穌基督的順服而必須有的表現。」

這是我們對佈道與社會責任應有的基本態度；教會整體不應忽視其一，雖然個別信徒對二者會有不同程度之參與，而我們應視之爲不同之領受及托付，爲身體上肢體不同之配搭及分工，因此應當盡量彼此關心、了解及互相合作——這樣的說法當然是假設了大家的信仰都是純正的。

「救恩的信息也包涵對每一種排斥、壓迫及歧視之審判的信息，而我們也應無懼地指斥無論存於何處的罪惡與不公平。」

耶穌基督的受死不但顯出神慈愛的恩惠，也顯明了祂公義的審判；而且聖經對愛的一個標準是「不喜歡不義，只喜歡眞理」。現代的社會對眞理、道德及公義的標準愈來愈模糊，以相對代替了絕對，正如 Dr. Francis Shaeffer 所說的，若果教會仍對社會的敗壞不聞不問，對罪惡不加以斥責，我們所傳的福音又有誰聽呢？

「當人接受基督，他們就重生進入神的國度，也必要在這不公義的世界裏表現並傳開神國度的公義；我們所强調的救恩應當在我們個人及社會責任的整體上不斷改變我們。信心沒有行爲乃是死的。」

我們不是單在言論上斥責罪惡，更要在表現及行動上彰顯神的公義。我們作爲神的國民，教會作爲神的國度，應當作鹽，竭力防止社會的腐敗；也當作光，見證神的榮耀，叫人眞正領會我們所傳講的。

當我們提到神的國度時，我們要留意一個危機，就是要在地上藉着我們的力量建立一個完美的社會。「洛桑信約」在「基督的再來」一段內有這段話：「我們拒絕接受以爲人終能在地上建立烏托邦的狂傲及自信的幻夢。我們基督徒確信的就是神必成全祂的國度，而我們也以熱切期待的心情盼望那日（主再來之日）和公義居在其中及神作王到永遠的新天新地的來臨。」

因此，基督徒對這個世界不會抱過份的樂觀，因爲人畢竟是敗壞的。但是，爲了神公義及榮耀的彰顯，爲了對人類的關切，我們仍要盡我們的社會責任。

（完）

「作爲一個基督徒，你對新區住戶加租有什麽看法呢？」

「加租……」

「是的，要貧苦的新區住戶加重生活負担！」

「我以爲……我認爲加租和不加租都有好處和壞處的。」

「好處！有什麽好處？」

「好處……我們還是不要談這個吧。呀，是了，明晚在大會堂有一個音樂佈道會，有沒有興趣來參加呢？」

我們看社會參與



資料：研習小組

執筆：梁貫成

李思敬

前言——事情的起因

從思想受着嚴密保護的中學階段，一旦踏進了自由開放的大學校園裏；信仰基礎上的衝擊是不能避免的一回事。不過，也有其他毫不容情的挑戰，要我們同時嚴肅地去面對的；就如我們所信的眞理是否切合「此時此地」需要？又或者我們生活上的表現能否見證口中所傳的那一套？

當我們在校園內積極傳福音之際，一羣認同社會主義、高喊着「面向社會」口號的同學立刻會質問道：「既然基督教自稱爲解放人類厄運的唯一良方，對於目前的社會，你們基督徒到底盡了多少力？作過些什麼？」我們不能漠視這個挑戰，尤其當看見他們對自己所鼓吹的主義懷着誠懇的態度，踏實地履行他們的理想，又單憑着一股愛心去關懷社會中「被剝削」的下階層……或許我們可以說這一切的表現只是拉攏人心的手段，但其目的——主義的本身又是爲了什麼？固然他們主義的內涵與聖經有違背之處，即使他們的「愛心」，「眞誠」也較主耶穌的要求差距還遠；然而一羣不信者尙有這樣的表現，反省我們香港的基督徒，似乎眞要誠實地謙卑在神面前，檢討是否正如斯托得牧師所說：在「社會參與」這方面，神音派的信徒的確有所虧欠？

共產中國的事實也是我們不容忽畧的挑戰。由於共產主義標榜能解除殖民地資本社會的不平等罪惡，很自然地便成了不滿現狀的青年大學生投身的祭壇。這種趨勢也逼使我們基督徒在社會問題上必須有更明確的立場。對方的基本假設、理論、手段和目的既存有不能妥協的分歧，究竟可以在短暫的行動裏携手合作否？

身爲基督的門徒，我們固然不能違背主所囑託的最後使命；事實上也肯定了傳福音才是唯一能徹底解開人因罪而與神爲仇的死結。不過，是否因爲要全力以赴福音工作，便可以「奉旨」不理會社會問題？由於我們要參加大學團契，這就成了我們心安理得地把學生會的事摒諸耳外的理由？同是社會的一份子，大學校園內的一員，我們基督徒的見證豈應是擺脫義務、不問世事？

在齊齊「擺事實、講道理」的時候，我們所擺出的是歷史陳蹟，（今天的先知往那裏去了？）抑或只是別人的經歷？（主說「你跟從我吧」——我和你躲到那兒去了？）我們要堅持的是教會傳統的觀念，還是聖經不易的眞理？

爲要高舉基督，彰顯神的榮耀，我們必須實行在世上作鹽作光的責任。

社會參與價值的肯定

肯定傳福音的價值與其重要性，並不表示要抹殺其他責任的價值。我們作爲神兒女的，固然要盡神兒女的本份；然而這並沒有免除了我們作爲一個普通人的責任。相反，我們應更有智慧去瞭解怎樣實踐對社會的義務。社會參與既然是「人的責任」，也就更是「基督徒的責任」。

我們相信神不單是我們的神；祂的主權仍然在整個世界之上，祂的旨意也同樣要「成就在地」。况且，我們恢復了與神和好的關係以後，正是立於一個較佳的位置上來治理世界。逃避社會參與的責任，無形中就是否認了神在社會上的主權，也直接助長了不明

白神心意的人，據於領導的地位上來任意破壞神的計劃。

主所賜最大的誡命是愛——愛神、愛弟兄，並要愛衆人。我們遵行的時候，並不單關懷其靈魂的需要；也同樣顧念其肉身的情況。「要愛鄰如己」的教導中明顯地表示不應局限愛心於傳福音，縱使這是最崇高的愛心表現。

社會參與也是我們公開見證的一部份。雖然未必一定是附在傳福音的大前題下，而成爲一種預備工作；但畢竟照在人前的光，也必會產生榮耀父神的作用。

社會參與的態度——與傳福音的關係

其實，將基督徒傳福音的使命和社會參與硬生生地分開作兩回事是不可能的。「凡我所行的，都是爲福音的緣故」——既然福音是我們生命中不容分割的一部份，在我們實行社會參與之際，不可能找不着福音存在的蹤影。我們只是想强調，因爲社會參與在其本質上有價值，所以不能說由於它不是直接傳福音的方法，便將它貶低了。

我們更不是在不信者一輪搶攻下，開始感到福音無效，遂轉向「社會福音」、「俗世基督教」的道路上去。相反，我們一再肯定地强調福音是唯一的救法；人類必須先經歷內心的改變，才能帶來外在的改變。不過，我們不希望要犧牲對社會的責任來完成福音的使命；也不願以此作爲掩飾虧欠的理由而已。

再者，基督徒參與社會的目標絕不在「徹底改造社會，建立人間天國」。我們明白罪的存在是阻止了世界變爲美好；然而，我們仍有一個神聖的責任：要在不完全之中發揮那完全者的模樣，並本着對神主權的信念，與愛衆人、愛眞理公義的心，積極透過參與表彰神完美的形象。因此，福音和救恩是基督徒參與社會的最大原動力；天國的憧憬也是參與社會的有力把握。

目下的困難

對社會參與的醒覺無疑是基於客觀形勢所逼而成。可是我們必須回到聖經裏釐定的參與標準，不能繼續以他人的尺度來衡量自己的表現。我們應該爲基督徒的失責道歉；但要是聖經明說「不可」，儘管其他主義斥之爲「落伍」「保守」，我們也不需要引以爲恥。

只可惜我們對聖經的認識太貧乏無知，遂引致多種對社會參與不同的解釋。然而，我們始終認定了：只有整體地接受聖經的教導，而非取出章義來支持自己既定的說法，才是唯一測驗我們是否完全走在神旨意中的標準。不過，在開始的階段裏，我們很難避免以偏蓋全的經驗或觀念。

其次，中國基督徒好像沒有留下什麼累積的經驗，以供我們年輕一輩參考。幾乎找不到有那些書籍，是積極地探討這問題，可容互相比較印證的。再加上我們對現在盛行的主義思潮沒有鑽研，於是在很多需要評論別人的立場觀點的機會裏，我們反倒啞口無言。

時間分配也是一項非常現實的條件。基督徒本來就要比別人多花時間在靈修或事奉的事上；况且又總是常常不夠人手的。一旦傳福音事工與社會參與的事發生時間上的衝突，應如何取捨？團契裏的得力份子放下了部分事奉，能有其他新血立即補上否？

再者，一班「參與社會」的弟兄姊妹，必定需要其他屬靈長者和肢體不斷的支持和提醒。然而這類事情乃最易引起誤會的；萬一眞是走錯了，得不到主內的規勸和諒解，反倒因此被蒙上「異端」、「左傾」的名銜而慘遭隔離，那時又如何是好？

雖然在以往有不少「先鋒之士」，個別深入民間而又能產生作用；可是遭人利用，甚或摒棄信仰者亦大不乏人。社會參與的路向無疑是正確，但也是危機重重；即便我們抱着充足的信心，深知神必親自帥領，也不能輕舉妄動。

可以作的準備工夫

我們當然希望可以找到了保證萬無一失的方法以後，才開始作一鳴驚人的行動。但事實上不可能這樣的紙上談兵。基本的條件預備好了，我們便要在實際的參與裏摸索，穩穩地緊隨着前面的亮光行走。在這裏謹提出幾點意見，讓大家參考一下：（這些也是幾位弟兄正在進行的準備工夫）

（一）成立小組：組員是已具有同樣的異象，確據和負担；因爲在社會參與之中，極需要有弟兄姊妹的支持。無論是禱告、思想準備、或者和他人彼此溝通，都不可能由自己一人單獨承担的。

（二）將看到的異象與人分享：一方面是尋求聖靈的印證；同時也是讓更多肢體有深入瞭解，不容撒但有分化的機會；而且還可以在事奉上有合一的配搭。一旦我們急需直接或間接的帮助，那就得看一直以來與其他肢體的聯繫了。

（三）充實自己對聖經的認識：可藉小組進行；清楚聖經對社會參與的立場，免漸陷於自我的意見之中。

（四）保持恆常的禱告：要明白神在我身上的旨意，神所賦予我的是何種恩賜，目前應作何種程度的參與才不會遇見試探……凡此種種，有賴禱告去維持屬靈上敏銳的洞察力。

（五）過紀律的生活：這是唯一解決時間分配不均的方法。

（六）存着受苦心志：不過避免輕談爲主受苦；攻擊和誤解雖然在所難免，然而要弄清楚環境的順逆，究竟是出乎神抑或撒但，才可以肯定是否「爲義受逼迫」。

（七）留意周圍的事物：學習去關心世界、國家、社會和校園內的動向，並養成對普通問題作積極參與，（如投票選舉等）透過正確的方法來表示自己的意見。

我們既矢志站在神的一邊，面對神所造的萬物，我們必定有最好的方法治理，不用担心神會束手無策！

關懷的邏輯

馮煒文

基督徒應當關懷社會，從來都不是爭論點。信徒個人的慈惠舉動，或教會整體地去滿足社會的教育醫療及福利的需要，都已有定論。未有一致看法的問題是除了上述的關懷表現外，基督徒應否有意識有計劃地動員力量（包括人力才力）來影响當權者的政策。

其實這問題本應不成問題。稍稍推理，我們便自然看到，一個信徒資助某孤兒入學，某堂會經營學校，衆教會要影响政府的教育政策等，都是來自同一理論，同一動機。這三件事的不同——個人慈惠，整體服務，及社會行動——是程度上的不同，不是本質上的不同。倘若資助孤兒入學是源於愛心，經營學校也是源於愛心，動員力量來影响教育政策也何嘗不是源於愛心？

然而香港基督徒，尤其是福音派教會，卻甘願停滯在第一或第二的階段上。問題不是出於基本信仰，乃是出於我們的態度。這態度阻止我們把信仰的社會意義，正確地抽出來，引申在今天的環境上。

例：七四年在瑞士舉行的世界宣道會議產生了意義深長的洛桑信約，本港十多名著名福音派人士也簽署其中。該信約的第五條名爲「基督徒的社會責任」，英文原文中有下列數句：

> 「Although reconciliation with man is not reconciliation with God, nor is social action evangelism, nor is political liberation salvation, nevertheless we affirm that evangelism and socio-political involvement are both part of our Christian duty」

這是很中肯很積極的態度。但是中文譯本卻不是如此。抉擇雜誌七四年十月介紹該會議，並把洛桑信約中譯全部刋出。上述數句變成了：

> 「與人和好，並不等於與上帝和好；社會關懷也不等於佈道。社會及政治行動更不等於佈道，雖然二者都是我們基督徒的責任。」

英文原文及中譯本的神學論點是一致的，但態度卻絕不相同。前者是一個積極參予社會政治行動的呼籲，後者卻如同一盤冷水。無論這錯錯誤的中譯是出於有心或無心，我們可以看見，福音派基督徒口頭贊成參予社會，甚至贊同社會政治行動，但卻毫無表現，原因未必與基本信仰有關，而是由於我們積聚了一些態度，使我們未能深入地抽引出福音的社會意義。

以下謹提出一個簡單的系統供弟兄姊妹參考。這系統可使我們得着一個較易進行社會行動的態度。

基本假設：神是在歷史中行動。今日祂在香港的社會及政治變化中有所作爲。

信徒態度：所以我們要參與，與神同工。

一些後果：於是

基督徒有權參與，因爲神已在那裏動工。

基督徒有恆心地參與，不因人的醜惡（包括那些受壓迫的人）而灰心，不因同伴後退而後退，不因力量微少而放棄。參與的主因不是自己的愛心，不是別人的需要，而是因爲神已在那裏動工。

基督徒有胆量參與，因爲神也在那裏。

基督徒可以輕鬆地參與，因爲我們不是主角，神才是主角，責任由祂負。

基督徒較易與非基督徒合作，因爲祂在那裏工作，我們參與與否，神的工作不會停頓。

基督徒不會以爲超人一等。我們參與，不是施予，乃是在過程中不斷學習，不斷長進。

其實，就是在傳福音事上，我們也不正是運用以上的態度麽。

（作者是前CA會員，浸信會會友，畢業生基督徒團契文書，基督教工業委員會主任。）

「慧玲：今天牧師所說的我非常讚同，大多基督徒過着一種隱居避世的生活，對世上痛苦失喪的人缺乏愛心和關懷。」

「是的，我們應好好反省反省。」

「你看，」慧玲指着一個買點心的女孩說，「這樣少的年紀，背着這樣大盆的點心，眞慘！」

「哎唷，她跌倒了，哈哈！」

「眞慘！」

「點心都倒在地上了！」

「眞不公平，老板不應僱用這樣年幼的童工。眞慘！」

兩人從跌倒後踉蹌地爬起來的「點心妹」身旁走過，有人在替她拾起散落在地上的點心。

社會工作與社會參與

吳麗娟

什麽是社會工作

社會工作的目的概言之有三：一、恢復已損毁之社會功能；二、供給資源使獲致更有效之社會功能；三、防預社會功能之毁壞。故此，社會工作的性質是治療性，也是預防性和發展性的。目的是叫個人，團體與社區在社會中發揮其最大的功能，以達到一個在物質上及精神生活上較爲豐盛的生命，這與聖經的教訓是調協的,只是並不能解决人類基本的問題——罪。

社會工作分三個方法亦卽三個不同的層面進行：個案工作，小組工作及社區工作。在香港，個案工作仍是最普遍及受重視的。工作著重個人的接觸，提供各項社會服務給有需要的人仕，如物質上的援助，輔導性的服務，如解决家庭中婚姻的問難，兩代間產生的衝突，子女管理之糾紛，受遺棄、疏忽或虐待之兒童之照顧。此外，亦爲盲人、聾人，身體傷殘人士，智力遲鈍人士，精神病者，老人，意圖自殺者，釋囚，戒毒者提供康復計劃，訓練，宿舍服務及職業輔導等。提供社會資源給有需要者可算是社工人員在社會參與中貢献最大的一環，這亦是實踐聖經中「照顧患難中的孤兒寡婦」的敎訓。

除了傳統性的社會服務之外，社會行動亦是社會參與的一個途徑。宥於香港的政治環境、民族性及社會工作人員本身的訓練，社會行動是較爲少見，亦是基督徒社會工作人員中較少人從事或採用的一種工作方法。社會行動是社區工作者所採用的一種策畧。他的職責之一是找出區內的問題，作爲區內居民的辯護者（Advocate），協助他們爭取應有的權力，和爲維護人類尊嚴而伸張正義。社區工作者工作的方法是使居民認識他們共同的問題，使他們明白自己的權力，然後把他們組織起來，發動他們自己或提請有關當局解决問題，如改善居住環境，提出合理的要求等。

社會工作與社會公義

有人抨擊社會工作是資本主義國家才有的職業。資本主義的社會產生了貧富懸殊的現象和其他罪惡不公義的事情。社會工作被視爲是用來掩蓋這些醜惡的工具。批評者認爲社會工作乃扶助安慰在不公平的制度之下的失敗者。有人喻社工人員爲戰塲上的護士和抬担架者，他把一個個傷兵從戰塲上抬走，但戰爭卻仍依舊進行。這比喻只是片面的論到社會工作的意義。上文已指出社會工作是醫治性亦是發展性和預防性的。誠然，有些時候我們要致力於醫治，補救的工作，但我們也要除了那些障碍人發展的事，如社會的不義等。貧富懸殊，富者愈富，貧者愈貧的現象並非聖經所教導的。貪污瀆職，毒品，娼妓亦非神給祂所創造的世界的道德行爲。先知阿摩司見到當時的人「苦待義人，收受賄賂，在城門口屈枉窮乏人」，就呼籲說：「你們要求善，不要求惡，就必存活，這樣，耶和華萬軍之神，必照你們所說的，與你們同在。要惡惡好善，在城門口秉公行義，或者耶和華萬軍之神要向他的餘民施恩。」（阿摩司5：12，14—15）。

誠然，香港的社會制度有許多不完善的地方，叫許多不公義的事存在。神把統治的權柄給予國家的元首政府，像保羅所說：「凡掌權的都是神所命令的。」司法者是爲神執行祂的命令。但若司法者不承認神的權威，和執行神創造的原意，基督徒就有責任去提出。社會工作者，或基督徒的社會工作者有否盡上這責任呢？可以說，除了少數關心社會的社工人員外，答案是否定的。基督徒和基督徒社會工作者在社會行動和指出社會不義上所處的態度，我想是受了民族性和教會傳統觀念的影响。中國人（尤其是香港的中國人）恐怕多是抱著各家自掃門前雪的態度，而基督徒過於著重順服和忍耐亦嚴重的影响我們對不義的態度。我並不是鼓吹反叛，乃是我們要對順服和對伸張正義，取得平衡。

社工人員担任的角色

社會工作人員參與社會不論採取什麼形式和方法，都有下列兩方面的目的：一、社會變遷（Social Change）二、社會控制（Social Control）社會變遷不單是指因政治或制度上的變更而有的變遷，也是指一些意識、觀念和行爲標準的改變，社會工作者藉著他與羣衆的接觸及在輔導過程中，改變受助者的道德觀念，行爲模式，使改變從個人推廣到整個社會。在家庭制度觀念日漸崩潰的香港，福利機構設立家庭服務部處理各項問題，乃是源於一個觀念，就是一個家庭之問題應視爲一整體而非個人之問題。公共援助以家庭收入爲計算單位，亦是重視家庭的重要性，所以社會工作者所支持的一些制度足以影响社會變遷的方向和速度。上述就是緩和家庭制度崩潰的一個例子。社工人員在另一方面，卻是在試圖叫整個社會受到控制。當然，社會秩序主要是靠法律和執法的警務人員維持，但亦依靠市民本有的自我道德觀念和價值觀所維繫。社會工作者鼓勵釋囚、戒毒者作一個奉公守法的市民，輔導在犯罪邊緣中的青少年走上正軌，弄清道德觀念，這些都有達到社會控制的目的。既然社工人員有對社會變遷和社會控制的影响，他所持守的道德觀念就很重要，他對生命的看法，對生命的意義的認識也就影响他所要帶來的改變和控制。一個基督徒的社會工作者就需要弄淸楚神給人的道德律，祂對社會的心意和給人的使命。

社會工作者參與社會事務是職業性的。由於工作上的關係，他直接提供各項社會服務，發動社會行動，促進社會改變和叫社會受到控制。社工人員是前綫的工作者，他對社會現狀和問題，如低入息階層對房屋、教育，就業的需要和困難會有較多的了解，故此他應是提出改善社會服務和改變社會政策的率先者。但實際上，基督徒社會工作人員所作的，可能只是盡忠職守，安於本位。基督徒社會工作者面臨的問題很多，如道德性的問題，環境道德在社會工作上常常是容許的。此外，職業崗位上工作的繁多和教會事奉早已在時間上佔了優先權，剩下來能供他參與和關心社會的時間可說是極爲有限。此外，對於社會參與與信仰的關係，如聖經在這方面的教導，沒有足夠的認識。因此，「橄欖」能嘗試討論這些問題，是一個很好的開始。此外，教會亦應有適當的教導、和鼓勵信徒在傳福音事工上和參與社會事務上達致一平衡。

金錢上支持「橄欖」刊印的工作，也讓我們同心為這份刊物禱告。

弟兄姊妹可以將奉獻寄到香港博扶林道香港大學學生會基督徒团契，或可交給你们认識的香港大學基督徒团契团友或職員，請註明為「橄欖」奉獻。

願主耶穌基督的愛把我们聯繫起來。

香港大學基督徒团契
出版部秘書 黃小鳳謹上

一九七五年四月三日

親愛的主內弟兄姊妹：

首先要為第二期「橄欖」之遲遲才寄到大家手中道歉。

在未來的五個月裏我們將会繼續出版三期的「橄欖」，相信這三期一定会準時寄到各位手上。

在這裏我們願意將「橄欖」刊印的費用向各位報告一下。每一期的橄欖印刷費用大概是九百元左右，而團契為「橄欖」預算的總費用約為五千元。這筆龐大的費用完全是靠團契的弟兄姊妹和一些畢業生自由奉獻來支持的。第二期「橄欖」出版後，團契的經濟便出現五百多元的赤字，而第三期又快要付印了。在這樣的形勢下，真恐怕会因經濟不支而不能刊印餘下的三期。故此在這裏我們願意弟兄姊妹知道「橄欖」刊印所遇

SOCIAL CONCERN AND FAITH IN JESUS CHRIST

Ellie Lau

> "In the past, they told us not to worry about changing society because what we need is to change men. New men will change society, But when the new men begin to worry about changing society, they are told not to worry, that the world has always been bad, that we await new heavens and a new earth and that this world is condemned to destruction. Why try to make it better ? What is even worse is that those who teach this are the ones who enjoy all the advantages that this passing world offers, and they passionately defend them whenever they are endangered." *1

Although this is a caricature by a young Latin American Christian, yet this summary has vividly reflected the frustration of an average and ordinary Christian graduate like me towards the evangelical church in this generation regarding social concern. Our evangelical church simply is not ready to face questions of social concern with realistic yet God-fearing answers.

Dissatisfied with weak excuses, empty words, and anxious for answers I have set out alone to search for my own solution with Him. In the summer of 1970, I joined a government's agency, under the international development program, to serve through my medical profession in S. E. Asia. Throgh countless incidences and experiences, I began to see the meanings, significances, and implications to words like racial and religious discrimination, abuse of woman rights, colonialism, exploitation, corruption (both morally and financially). At the same time, I was relieved to see a minority of God's people living in the midst of these struggles against social injustice.

It was in Malay kampong where I first encountered the ugliness of superior sense of one's race and religion. A Malay has the right and priviledge to obtain loans, license, and land to start any business with government's subsidy. This, according to the national plan, is one of the means of creating a Malay commercial and industrial community in all categories and at all levels of operations. Since Islam is the national religion, the Moslems are naturally the policy-makers.

As I spent days in an Iban longhouse (a jungle-village with about 200 Ibans, can be reached by a three-hours-walk-in-the-mud!), I enjoyed the primitive yet peaceful way of life and I began to question my rights to impose on them with Western civilization, together with our " aspirin headache " and our " multiple-sclerosis " (a disease much more common in the West-editor's note). But, as I observed the Iban super- stitious practises and traditions, I realised that their "blessed ignorance" can lead to dangerous consequences. The main cause of death is child-birth, of mainly unwed mothers who are usually carried into the hospital after septic (without sterilisation technique and with risk of infetion) abortion which causes excess-bleeding and septicemia (infection spreading through the blood, a very serious medical condition). Strangely enough, illegitimate children are accepted in the Iban community. However, abortion is commonly practised due to the inconvenience to their free-love life-style. Venereal disease is considered a symbol of manhood.

In my daily-contacts, I saw most of the social injustice: in a Custom-office, bribery is part of the routine; in the market, an hand-woven Iban blanket is sold for three times of its original price set by the owner, who is short of rice due to poor harvest; in a development project, percentages are included for all staff concerned. Conside-

ration of the white is still the focal point in any situation. Colonial status quo has become part of the local traditions.

And the more I saw, the more I felt challenged to stand against such social injustice. There were days I spent setting up systems for control in Venereal disease, Cholera epidemic, and supervising them. There were countless hours I spent in discussing issues and politics with the decision-makers in their dinner-parties. However, night after night I was haunted with a dilemma: I knew I was serving under an organisation with sub-Christian values, guilty of corruption, exploitation and colonialism; subsequently, it was almost impossible to clarify my personal Christian stand from them. Slowly, I was too exhausted in my effort, disgusted with my organisation, and miserable because there was no other Christian organisation, who has socially involved practically, under which I was qualified to join. Anyway, an Islamic country would not allow such Christian organisation to exist.

Then the Lord showed me the relationship between social concern and faith in Jesus Christ through a little church (of 30 members) in a small town where I stayed. A young Christian lady-teacher was assigned by the government to an Iban village-town to be their one and only teacher, with a "supervising" Malay head master. She, naturally, was filled with comprehension but was determined to witness for the Lord. She would return to this little church every three months to share her burdens and difficulties. The church-members would support her faithfully in prayers, and evangelistic trips were made monthly by the youth-fellowship. A year later, there were three converts and one-third of the church-members went there for the weekly-service. One and a half years later, a Chinese engineer, with his family from this little church, had transferred his work and moved into that Iban village-town to set up water-supply and to lead the "church" there. The beauty is that these are Christians, not Chiness-styled, but shining within their Iban society.

As I saw this incidence unfolding before me, I realized the Lord was really speaking to me in my dilemma of social involvement. I knew that I could not solve my dilemma alone but that I have to leave that organisation, return to His church, learn to be socially concerned and involved practically and realistically with one another within the church; then, a few of us would be chosen to pioneer another "church", in much needed area in Southest Asia, and learn likewise. Thus, we not only pass on the glorious Gospel, but also teach the new "church" how to live out the Gospel in their society as we live with her.

> "Political action and evangelism, social action and evangelism, service to the community and evangelsm: these are signs of maturity and evidences of a new life. They are a symbol of death to the old life and an evidence of the new. Every cost in terms of sweat and blood, sacrifice, humiliation or persecution for the cause of right and justice will demonstrate that we are crucified with Christ, and not just experts on the doctrine of crucifixion." 2

*footnote :

1. S. Escobar in "The Social Impact of the Gospel" of IS REVOLUTION CHANGE ?
   ed. by B. Griffiths (IVP : 1972) p.84.
2. Ibid. p.100.

「電話公司申請加費達百分之七十，弟兄有什麼感想？」
「哈利路亞！萬事必互相效力，叫愛神的人得益處。」
「怎樣得益處？」
「鴿子……」
「象徵聖靈，感化人心，使之撤消加價？」
「不！」
「象徵和平，勸用戶逆來順受，化戾氣爲詳和？」
「不！」
「……？」
「電話加價，用信鴿當聽筒可也。哈利路亞！」

教會裡的公義

陳喜謙

基督的教會（註一）應該是最適合又最有效的社會公義促進者。事實上這項工作正是基督給教會的一件特殊任務（註二）。爲什麼呢？請看教會的本質：

（一）教會的根本。教會的根本是基督，是神。祂是絕對的公義，公義是祂的本性，故此他的一動一靜無一不是公義的表現。

（二）教會的產生。教會是用基督受死在十字架上而產生，而這「可怕」的過程彰顯了神絕對的公義，因爲甚至祂獨生的愛子，爲要替死人解決罪的問題，亦不能不親身担代世人一切的罪罰，以至於死。教會是神這番公義的手續的結果。

（三）教會的分子。教會是由一切眞信耶穌基督爲主爲救主的人所構成。這些人是重生的人，在生命上有神的公義秉賦，（註三）而在身份上，因歸降基督而得脫自我中心的牢籠，亦即從「不公義」得釋放（註四）可以行義，應該行義，亦願意行義。

（四）教會的規程。墮落的人，不單是自私，他的心智亦是昏暗（註五），所以在錯綜複雜的社會環境或人生情況之中，無法準確地掌握絕對的公義。但是在教會之中，神賜下了祂完備的律法，使祂的百姓知道公義而去實行（註六）

（五）教會的動力。世人就算脫得了私心，曉得不公義，亦在促進公義上舉步維艱，因爲他只有墮落了的人類的微少力量。但是教會就大大不同：首先，教會有天地萬物的主作爲促進社會公義的終極原因——祂喜歡我們這樣做。其次，教會有神公義必勝，最後審判必臨的保證。第三，信徒都有大能的聖靈居衷（註七），使他能實行且促進公義（註八）。此外，信徒有基督的大愛在激勵他。

教會的本質如此，所以它理應在促進社會公義上積極從事而且當生宏效。但事實如何呢？在歷史上有這樣情形出現，有一些美好的記錄，但現在的表現實在令人很不滿意。有一些地區的教會有相當積極的表現，但我們在香港的教會在這事上，實在乏善可陳。爲什麼呢！基本上，這是因爲教會並沒有充份地教導「公義」，亦沒有着意去實行。

我們極少聽見教會的講壇發出公義的呼聲，教導信徒，提醒信徒，在個人生活，教會生活和社會生活各方面着實地行公義，反而常常聽到人在大聲疾呼一種沒有公義的，變質的「愛」。教會往往着重表面的和諧而不講究公義原則的施行。我們不願意得罪有權有錢的人，更不願意他們離會他去。所以我們讓不公平的事繼續存留下去，而要求被傷害剝奪、被壓迫者「在主裏忍耐」，等候那天堂永遠的釋放，自由和公義！以不義手段去求財、處事、用人的可以絲毫不受責備並且繼續做其教會領袖，担任部門要職！又試看在所謂民主方式的各種選舉中，貧窮和少受教育的教友們是處在何等不利不公平的劣勢中。他們的人數往往很多，但是教會的決策，計劃和錢財的支配上，他們的權利和意見有沒有受到應有的重視呢？這些其實是新約雅各書所責備的教會情形的翻板。

爲什麼教會竟然出現這樣的情形：在教會內外缺乏公義的表現呢？

（一）在眞理的教導上出了毛病。首先，我們太強調神的慈愛而忽畧了同屬祂本性的公義：在講到公義時，我們不難違反聖經而將它抽離現實生活，把它全然「屬靈化」了，以致叫信徒得一個錯誤的印象——社會公義、人際公義不關我事：容忍不義即是屬靈美德！

（二）有關人的教義出毛病。教會中不妥善的教導，使許多信徒忽視了人靈魂體的整體性，又過份着重所謂靈魂的價値，以致對在時空之中的人的價値不重視，因之只顧他「永生永死」的問題，而忽視他此時此地應享的權利和福利。

（三）福音神學出毛病。其中的一大毛病便是：我們不正確的教導使許多信徒在福音工作上以人爲最重要（他靈魂的得救重要過神的榮耀），這個毛病，加上近代西方資本社會的成功哲學，便叫信徒過份着重所謂「靈魂的救恩」而輕忽了爲主名把一杯涼水給這小子裏的一個的重要性。（註九）

（四）對社會福音的過份反應。在教會歷史上出現，由新神學派人士提倡的社會福音運動，使福音派的人士產生了一項悲劇性的錯覺：把新神學和社會關懷混淆了，認爲提倡社會關懷的便是走不信的路綫。

（五）政治上的誤解。首先是由於西方的傳教士屬於資本主義背景的居多，他們來華傳道之時，亦給華人教會一個錯覺：既然共產主義是反對神的，那麼傳教士們背景裏的資本主義便當然是出於神的人，在歷史上，由於共黨人仕和一些靠攏的教會人仕，教會範圍內提倡社會改革， 這一來， 更加使許多信徒怕談社會問題，自然更不用希冀他們會去促進社會公義了。

以上只是在繁忙的生活與工作之中，一點點個人觀察與思考的記錄，很希望大家能配合其他各篇文章，作進一步的研討，以致我們可以既不中撒旦的詭計，又不盲從人的錯謬，明白神的心意而切實在社會上發生光與鹽的作用。

註一、這裏所指的並非一間間的堂會或一個個的宗派之類的組織，而是指着衆信徒的「共生體」而言。
二、馬太5：13—16
三、弗4：4
四、羅馬1：21；6：18
五、羅馬1：21—32
六、提後16—17
七、羅馬9—11
八、腓4：13

社會參與之實踐

陳詠恩

在香港學生的字彙裏，「社會參與」一詞還算是近年來的產品。一般較保守的教會可能仍然認爲這只是一些屬世的玩意兒。本文並非旨於闡明社會參與的理論，乃是在乎提供有關實踐時之困難及解決方法。因此，以下所言，已經假設了神給基督徒的責任不單是傳福音，更是在社會裏伸張神的公義，以行動表彰造物主的權柄及榮耀。

無論基督徒或非基督徒，如要在社會中實行他的理想，就不下有三大途徑：一、個人加入一組織中工作；二、串連三五知己，大家有共通的目標和志向，一起加入某組織工作；三、一羣人自組爲一獨立單位，單獨處理問題，也可以與其他團體合作。個人、小組、或團體三者都有相同及相異之處。

共通的困難

讓我們首先討論以上三種參與方式共通的難處。我們通常有一個毛病，就是很容易由一個極端躍至另一極端，結果仍是錯誤。以前一般中國信徒對社會不聞不問，政治及社會改革問題本非屬靈人仕之責，基督徒連提都不可，方合聖徒體統。近年來一般青年信徒的醒覺帶給好些教會或學生團契在意識上的改變。我們在學界風氣及數位有遠見的講員影响之下，雄心勃勃，要在社會裏幹一番大事。卻很容易流於草率從事，不仔細考慮每件事情的來龍去脈，只是以行動掛帥，忽畧每一運動背後也有不同的哲學觀點，而這些論點可能是與基督教信仰相違背的。有許多問題都需要我們三思，例如：我們應否參加不合法的示威行動？當政府完全忽畧它的責任時，我們可否以暴力拒之？我不能在這兒提供任何答案，只希望能激發大家的思想。

我們除了要在理論上仔細思量外，還要在實踐上考慮我們的時間分配。要在世人中伸張正義本不是件易事，這需要我們在時間、精神、心思、金錢上的犧牲。一個非基督徒可能除了自己的職業或學業以外，便把全副心思放在社會問題上。可是一個基督徒卻需要負上更多的責任，包括了教會生活及事奉，傳福音，個人靈裏的追求等。換句話說，我們付出的代價要比其他人更多。在這情形下，一個可能的危機便是放棄基督徒信仰上的追求，以求在社會參與上有更大的果效。我承認關心社會的重要性，但這關心不能代替我們基本的責任——對信仰的追求，傳福音，及過弟兄姊妹相交生活的責任。我相信一個熱中社會改革者更需要其他弟兄姊妹的諒解、關懷、支持。

個人及組性的參與

「孤掌難鳴」這句說話正好一針見血地指出了個人參與的困難。一個人單獨入到一羣不信的人當中，雖然大家有共同的志向和路綫，也難免有孤單之感。基本上與周圍的朋友有不同的假設，在許多事情上也可能有不同的見解，要以個人的力量影响整體的路向實不容易。這時候更需要其他弟兄姊妹在旁的支持和鼓勵。

我始終相信以小組形式去參與一些行動是最好的方法。小組的影响力總比一人强得多；況且，大家一起工作，彼此的了解及關懷會更有效用。個人加入一大羣人當中很容易流於被動狀態，但一小組人總可以較爲主動的工作。

小組性及個人性的參與都是要加入一個較大的團體當中工作。那時我們便要切切思想那團體的宗旨及一貫工作方法。當然，我們不可能要求一個「屬世」的團體和基督徒的宗旨完全吻合，但最少它也不能反對基督教的信仰，否則我們處身其中，不單有矛盾，更往往會迫使自己作一些違反聖經的事。我們不但要考慮該團體的宗旨，還要留意它的一貫處事作風。我們雖然贊成一個團體的宗旨，但不等如贊成不擇手段地達成其目標。在這類事情上多與弟兄姊妹討論當會有較好的後果。

團體的行動

提到基督教團體應否參與社會改革時，每每會引起强烈的爭辯。我不能在此詳細討論是非問題，只願意提出數點參與時的困難。

第一，如果我們以基督教團體的名義發言，世人便很容易以爲我們的意見就是基督教的教訓。但有許多現代人的問題在聖經中是沒有明確指示的——墮胎問題便是一個很典型的例子。一羣信徒討論研究所得之結論，未必就是聖經的眞理，如果是錯誤的話，豈不是導致別人對基督教的誤解？在這問題上我想不到完善的解決方法。或者當我們遇到一些無明顯教訓的問題時，便要强調我們的理論只是反映某羣基督徒的意見，更指明聖經在這兒沒有明確的指引。不過我相信實行時一定會相當的困難。

第二，一般來說，福音派教會對社會改革行動並不熱烈，但我們如要幹大事，便一定要有教會在人力、物力、禱告上的支持。太激進的行動很難博取一般信徒的同情。因此我們要花一部份時間向教會人士解釋及請求帮助。

以上所舉只是云云衆問題中的一小撮困難，所提供的方法在實踐上也要視乎個別情形而定。不過我相信如果我們有準確的基本態度，以神的榮耀爲大前題，當可在實際情形上尋到最妥善的解決方案。

Where Shall We Stand —D.W.C.S.—

The last 2 terms saw the hottest student election campaigns in the history of H. K. U. S. U. In case of C. A., there is also a sudden upsurging interest, among many members, in joining various student bodies. These 2 trends have obviously taken us by surprise. The present article is meant to be a follow-up on the Panel : Contemporary Christian — Today's challenge, and a general comment on the political scene on campus and a proposal on the way we should adopt to execute our social mandate.

EFFECTS OF THE CONSTITUTION REVISION ON THE STRUCTURE OF THE UNDERGRAD EDITORIAL BOARD, 10th Jan. 1974

After the aforesaid event, most of the student politicians had foreseen its consequences, some of the important ones are :

1. schism with the Marxist group will accelerate and becomes apparent
2. competition and tension among student group with different interests will intensify — all student parties, old or new, will take the cue of the ruling party's defeat as a sign for their come-back or seizure of power

These two have clearly monopolised the limelight of the present student scene and 1975 will probably be remembered as one of the most significant years or turning points of the student movement in HK For the former ruling party, they have to regain control of the S.U. mechanism this year or their defeats in 1974 will be final as the upstarts get enough time to establish themselves. For the upstarts, either they establish themselves now or never: a defeat will mean all their work in 1974 is a mere sandcastle.

And with so many political interests to be determined by democratic processes, diplomacy will naturally first begin in well-knitted bodies which are bound to be looked upon as potential vote-pools.

So, C. A., with her famed organisation and apparent unity, will be among their most strategic targets. Well, if the Evangelical view on Christian studentship and citizenship is to be held, the problem facing us would not be a question of 'IN or OUT' but 'HOW to be IN'

THE UNDERGRAD ELECTION 1975

I respond to the active Christian participation with mixed feelings. Nevertheless, the fact that the 2 competion cabinets were well represented by C.A. folks is not the object of my concern. These things, good or bad, are very common already and it is simply unrealistic to say all Chrittians should hold a single political philisophy. What I am lamenting is the apparent absence of any attempt for unity, mutual consultation, interation and cooperation amongst the brothers and sisters involved before they made their choices. To do these after their decisions were made will only lead to further embarrassment for, in the very first place, they just did not know why they were different ! Remedies are always necessary but seldom remedial.

Anyway, the Exco. by now should note that their information channels need some oiling. And the present case is obviously not an example to follow.

In view of what I have written in the previous section, I wish to propose the following guidelines for your consideration :

Running a Post

As Christians, you will have many Christian concerns when you are in office. Yet, this should not worry you — your voters know that they are voting YOU, THE CHRISTIAN. On the other hand, no Christian should allow his faith to prejudice his decisions and abuse his official position.

And once you feel the burden of joining a certain cabinet or running a certain elected post, please make this known to as many brothers and sisters as possible and find whether there are any fellow Christians who have similar burdens. Once you find there are, you should know what is the Christian thing to do.

When Approached and Invited to Join a Cabinet

Question suggested to ask yourself:
'I am approached because I am I or because I am a member of the C.A. ?'
And please do the same thing as suggested in the foregoing paragraph.

Nomination and Second

In political practice, once you nominate or second a runner of any post, your first job is to get him elected. In political reality, your nomination or second means that you're selling your name, reputation and what-not to the guy you are supporting. In the past, I had been approached and asked, more than twice, for a nomination. I turned all the requests down not because the guy approached me was not good enough. Rather, I was too aware of the political implications of my consent and the confusing effects on those who closely associate with me. It is not a matter of generosity but sheer prudence. I am not saying that we should not nominate or second people, I just hope that C. A. folks, especially those who have held a leading role are able to discern the consequences of their decisions.

'CHRISTIAN' IS NEVER A NAME TO BE SOLD. What I have just written may appear to be too domatic and harsh. If I have done anyone unjustice, do forgive me. All along, I only wish to impress you that C. A. Membership is a privilege to be honoured and treasured and any slight tendency of manipulating it into a political advantage should be guarded against with stauchest resistance.

I have deliberately left out the point of casting votes. Being a graduate, I escape the confusion some brothers and sisters might have faced in the recent Undergrad Election. So, it is certainly better for me to use this opportunity to invite those who had pondered over the issue to relate their experiences and their rationale behind your decisions.

FOLLOW-UP THE PANEL :
'CONTEMPORARY CHRISTIAN, TODAY'S CHALLENGE'

THE GORDIAN KNOT

At the present, the Government has not made much fuss to cover up the many social ills in H. K. Everybody here knows we have lots of problems to solve. The question is wherein lies the solutions—and there is no easy solutions.

RELATION WITH THE GOVERNMENT

Evangelicals have a tradition of working within the existing framework of government. If we follow this tradition, we certainly would have a hard time as 'anti-government' is becoming politically respectable and a short-cut to popularity. Furthermore, names like government critics and social radicals are very attractive. But I am afraid too many of these critics have touches of a 'holier than thou' attitude. Besides, very often, they have an axe to grind too.

People like Mrs. Elsie Eliot is to be admired but never to be imitated. Behaving like a Nathan thundering into the Government House won't do the Church and society much good.

I propose we should develop a relationship with the government on the basis of cooperation (which does not mean alliance), conciliation and consultation instead of mere criticism, pressurisation and violence.

In the light of the scriptures, we are to serve rather than to cultivate a popular image or seek government favour. Under the sun, no one, neither mass or government, is infallible. We must be always acting ON OUR OWN, under the guidance of the scriptures and the Spirit.

RELATIONSHIP WITH OTHER POLITICAL AND RELIGIOUS BODIES

I think the indifference of the Chinese Evangelicals towards our social mandate is not a good excuse for us to join hands with other organisations. The outcome of such endeavours would probably be either

being swallowed up or stripped off all our Evangelical distinctions. Furthermore, once association is made, it is very difficult to dissociate when such a move is necessary.

The constructive thing to do is to take pains to draw our elders' attention to our social commission. It might and can take a tediously long time, but we are young and there are lots of opportunities awaiting us !

NO PIECEMEAL PANACEA

The cause of our social ills are complex and very much inter-related. Enforcement of the death penalty, return of our reserves, or popularly elected Legco. are no instant panacea. Whenever we deal with any single problem, we must take the overall situation into account and be in the grip of the political reality of Hongkong. I felt really sorry to find so many of our elders take very simplistic and reductionistic approaches toward our social mess.

Whenever we open our mouths, we must be sure that our proposals are backed up by knowledge, insight and realism. Examples to follow, to quote a few, are Sir Alastair Blair-Kerr's report on corruption and Sir Ivo Rigby's recent dissertation on the H. K. Judicial system.

Support, both government and public, will come if our suggestions are well-found, constructive and practical.

However, in view of the lack of talents in fields of social research among local Evangelicals, I fear we cannot have much to say in the immediate future. But it is better to shut up than being a wind-bag.

INVOLVEMENT

By now, you may be so aware of our social quilt that you are anxious to do some thing. Well, the last thing you should do is to get too anxious. But, if you previously have cared very little about the social situation in H. K., you better care more now. However, to express your concern does not necessarily mean that you have to run a post in S. S. G. or the Union Exco. You are already fulfilling your social mission by being a responsible member of such bodies. Of course, you can contribute more, if you are the type, in a policy-making position.

However, the ultimate meaning of Christian concern is the constant participation in the suffering of our fellow beings. This is the only and the last challenge. It leads to the decision of the type of living you will adopt after your graduation. From here, I wish to say something about otherworldliness.

OTHERWORLDLINESS

Fundamentally, Christians are otherworldly. I suspect otherworldliness is one of the major sustaining forces behind many of our fellow Christians' perpectual self-giving and concern for this world. C. .S Lewis seems to have touched on this point when once he said that because 'we Christians love something else more than this world we love this world better than those who know no other.'

Actually, it is quite furtile to criticise H. K. Christians of being otherworldly (in whatever sense you mean it) because very few of us are otherworldly nowadays. Most of us are NEITHERWORLDLY. The only world we care is our Self.

The sense of otherworldliness has to be revitalised. Too many of us have been withholding our own treasure houses on earth from the needy and the oppressed.

OUR MISSING LINK

The inefficiency of the Christian Graduates Fellowship might partly account for the slow progress in engineering the readjustment of the present unbalanced policy and attitude of local Evangelicals. For what is told in C. A. cannot be fruitful unless perpectuation and co-ordination are provided in post-graduate days.

So, the first step of our social crusade might well be the re-vitalisation of the G. C. F.

Therefore, let us all work for a better G. C. F. and well aware that the church in H. K. will hardly have a future if the truth of her message does not realise in personal as well as in social terms.

訪查—



本港教會的社會參與

陳崇榮　梁婉兒　盧詠儀

基督徒在香港社會上的參與，大致而言，可循兩大方向觀之：

一、社會服務——向有需要者提供直接的服務。

二、社會行動——向有關當局施行壓力，改善社會上現存的不公平情況。

就社會服務而言，基督徒參與社會服務的比數較大。至於社會行動，基督徒面臨的阻撓和困難很多，能委身在方面參與的基督徒，仍屬絕少數。

「社會參與」的範圍非常廣泛，本文將只提出較具代表性的數點來報導；希望透過一般服務、教育、勞工、立場四方面的介紹，使讀者對基督徒目前在香港社會上的參與程度、路向、困難、需要等增加一點點了解，從而斟酌未來可採取的態度和行動。

社會服務

基督徒以社團名義參與的社會服務包括有：照顧老人的服務、傷殘照顧及復康服務、照顧及保護兒童的服務、家庭服務、財政及物資援助、小組及康樂服務、宿舍服務、醫藥及衛生服務、職業及補助教育等多方面。（註）

一般而言，香港基督教界在各社會福利事業上均有直接參與，而基督徒的大衆形象是頗能熱心慈善公益的一羣，但若較深入地觀察，可以見到有不少亟待檢討的地方：

一、芸芸服務機構中，缺乏一可居集中領導地位、超宗派而具代表性（如香港天主教社會福利會一類）的組織，以致未能集合人力、物力、財力在各服務事工的發展上作更深入的研討及更有計劃的推動。例如在突發事件中未能立刻有效地提供緊急援助。

二、社會服務的責任多落在個別機構身上，教會少作實際參與。有志投身社會工作的教友，很少獲得教會適當的輔導與造就，或因社會工作的備受議論而感無所適從。兼以一般基督教社會服務機構的經費來源均仗賴政府、公益金、外資等援助，教會少採取領導地位鼓勵平信徒積極關注及支持（金錢或禱告）社會服務事工，更形成教友與各服務機構間的隔膜。

三、各宗派觀點不同，在宣教與社會參與之間，往往單致力於一方，誤會猜疑頻生，不能達成一致的大前題而互相配合補足；最明顯的分歧有二：

①「福音派」教會與「社會福音」的問題

②個人抑團體參與的問題

四、本港堂會的密度高踞世界首位，但大部份堂會均未能與同地區內的教會合作，共謀商議該區之特別需要（如灣仔區的娼妓問題）而訂定服務的範圍、對象、方針；本身亦極少設立「社會關注部」一類的部門，關注社會情況，作出適當反應及提供切合時需的服務。

五、本港基督教界雖擁有數目龐大的服務機構，但不少此類機構已逐漸喪失其獨特的基督教身份，或已將服務的對象視為最終目的，忽畧以參與服務社會來榮耀並彰顯神的更重大使命。繼續下去，這類名為「基督教」服務機構的組織勢必成為與一般屬世社團或慈善機構無異。

註：本港大部份基督教團體或機構（如信義宗、救世軍、青年會等）在多項服務事工上都同時有參與（Multi-Purpose）；為避免混淆，本文不擬提供各項服務的統計數字。如欲參考這方面的資料，可查閱香港社會服務聯會編訂的「社會服務總覽」。

教　育

全港非牟利性中學：３０６（註一）

由宗教團體（包括基督教、天主教、佛教、孔教、道教、回教）興辦的中學：１８７（佔全港中學61%）

全港基督教中學：８３（佔全港中學27%、佔由宗教團體興辦的中學44%）

近年政府鼓勵及協助非牟利團體建立中學，興建

價值數百萬元的校舍，辦學團體只須籌數十萬，誠是興辦中學的黃金時代。但就基督教界而言，興辦中學亦有不少困難：

一、難達致服務社會又傳揚福音的雙重目標。

二、缺乏符合下列條件的理想師資：

△能站在基督教立場來教導

△能在言行間建立美好見證

△能具備與不信的老師同樣高的職業水準

三、不同的基督教學校、不同的師資都會有不同的立場，基督教學校的影响力和效果會因此受虧損。

一九六四年，由熱心教育的基督徒主理的「興學證基協會」成立，工作目的如下（註二）：

一、聯合在教育界傳福音有負担的人士

二、使本港信徒認識及支持藉興辦學校傳福音之途徑。

三、協助個別信徒或團體辦理優良的基督教中學。

四、舉辦聯合研討會，聯絡各校老師，彼此勉勵，熱心事主。

五、提供基督徒教師就業服務，介紹有志從事教育工作的基督徒在適當學校工作。

六、出版「興學證基通訊」，報導興學傳道的動態，鼓勵信徒關懷及支持此等工作。

註一：本文只限於報導中學的情況，原因是教會在教育界參與的資料，以中學最爲完整；並因爲中學時期是性格塑造的最重要時期。

註二：見「興學證基通訊」七四年九月及十二月兩期。

勞　工

在全港人口中，基督徒佔百分之五。在港大同學中，基督徒佔百分之六。在中學生中，基督徒佔百分之十六。可是，在佔了全港人口約六分一的工人中，基督徒恐怕百中無一（註一）——難怪有人說工廠是福音的沙漠地帶了！

目前本港教會專爲工人工作的組織有兩個：其一是工業福音團契（Industrial Evangelistic Fellowship簡稱IEF），其二是香港基督教協進會宣教事工部屬下的基督教工業委員會（Christian Industrial Committee簡稱CIC）。兩者的工作頗不相同，茲分別介紹如下：

I E F——組成不同的小組，共同推進工業福音工作：

（一）研究小組——用個人訪問、小組討論及問卷調查，了解工友的眞實情況並評估目前的工作。

（二）宣傳小組——聯絡教會、福音機構及基督徒廠商，介紹I E F的工作。

（三）錄音小組——錄製一些以時事、趣聞、及哲理爲主題的十分鐘福音節目。

（四）文字小組——工作包括：

1 每月出刊齒輪：傳遞工作異像、堅固工友靈性、提供傳道話題、報告工作情況、通知聚會消息。

2 出單張

3 投稿給一些刊物

（五）工人團契小組——工作包括：

1 協助組織工廠團契

2 協助組織夜校團契

3 協助組織教會工友團契

4 派單張

5 舉辦福音性旅行、福音營及聯誼會。

6 個人工作訓練

7 夜校工作

8 互助小組：協助失業的基督徒工友

（六）輔導工作

（七）發展中的新工作：

1 攝影小組

2 佈道隊

3 函授

（註二）

C I C——

（一）與六個獨立的工人小組經常保持密切關係。

（二）勞工教育中心——由熱心工友參予籌决的自决組織，在全港推動工人教育，使工人能認識自己及認識社會，爭取應有權利，加强社會公義。

（該會出版的「工人周報」曾經是勞工教育重要的一環，但出版三年半後，已於七三年十一月停刊。）

（三）特別爲與低薪階層工作的社會工作者或教會人士而舉辦社會工作專門性訓練課程。

（四）勞工法例——對新法例提出意見，甚或參予勞工立法（一九七〇年四月一日開始生效的僱傭（修訂）法案第二條，規定每月四天的休息。在該法例的立法過程中，該會便曾扮演領導的角色。）

（五）工潮輔導——比較具代表性的，有海隧工潮（七〇年十、十一月）和長豐工潮（七四年三月）等。

（六）勞工意外——協助工人爭取賠償。七五年的上半年，該會更將計劃進行對勞工意外的研究。

（七）失業問題——使政府當局承認失業問題的存在，在新區作就業調查，研究社會福利處的公共援助能否援助失業或半失業的工人及其家屬，發行小冊指導失業工人。

（八）反對電話公司加價。

（九）聚會與研討——接受教會團契邀請作專題研討。

（十）出版「給志强的信」——一本向工人傳福音的冊子。

（十一）出版（Change）英文油印通訊，對象是同工業界有關的專業人士。

（十二）出版「福音與勞工」雙月刊，把香港工人的實況及該會參予工人運動的經驗向教會作經常的報告，目的是使福音見證能有效地建立在六十萬工人中。內容除該會工作簡報外，並包括社論、分享集、工潮研究、查經（研究聚經對經濟生活的指示）、香港工人實況、工人權利（解釋本港勞工法例）等。

（註四）

以上簡單的報導顯出，教會的工人工作，在各方面都已建立了一定的基礎，而目前需要面對的困難有：

一、教會缺乏關心——目前參予工人工作的教會人士，或則限於人力物力，或則未重視這項工作的逼切性和戰畧價值，因而對於進入工廠傳福音或為工人設立團契、夜校等工作，都未能作較積極的參與。一般平信徒，神學生或傳道人對投身工人工作既欠缺鼓勵及訓練，而絕大部份信徒更連禱告中的支持和金錢上的奉献也忽畧、工人工作的發展，便因經費與人手不足而直接受影响。

二、觀點與角度——ＩＥＦ和ＣＩＣ兩者的工作頗不相同，是明顯的事實。教會人士每每因觀點與立場的不同，各持己見，而不能彼此視為肢體的配搭，尋求諒解，造成推進工人工作的「後顧之憂」。

三、工人工作本身的困難——工人基督徒能在廠內作見證，已是難能可貴；面對工潮、遣散、失業、工會（因而又牽涉到政治）等問題時，更是不知道何去何從了。未信的工人，每每因為現實生活上的問題，而不能體會福音的眞實性。現時的經濟衰退，形成了工人工作的另一障碍。

註一：根據ＩＥＦ的問卷調查，基督徒工人佔百分之二（七四年六月及七月「齒輪」第八期）；而ＣＩＣ則指出，在六百名工人中，只有四名自認是基督徒，比例還不及百分之一（七四年八月「福音與勞工」第一期）

註二：資料取材自「齒輪」月刊

註三：資料取材自「福音與勞工」及該會其他刊物

立　場——社會聲音

教會是社會的良心，在一個世代中有扮演先知角色的責任。另一方面，既然教會要向世人見證一位公義、聖潔的神，教會面對世上種種不公義和罪惡的事情，就不能不聞不問。

教會在社會上的聲音有多少？以下是簡單的報導：

△　華人基督教聯會出版的「基督教週報」，不時有社論或其他專文討論各種社會問題。七三年夏，港府推行撲滅暴力罪行運動，該報曾出版「撲滅罪行專號」，並舉辦徵文比賽和發表宣言，以資配合。

△　香港電台宗教節目（ＦＭ９４兆赫）：逢週五及主日上午播出「豐富的人生」；週日上午及晚上有午、晚堂崇拜。上述各項節目，均由各教會輪流主持。

△　信德影音播道委員會「主臨萬邦」廣播節目：每主日上午在澳門綠村電台ＡＭ７３５兆赫播出不同類型的節目。

△　福音傳播中心在去年末季特約麗的電視逢主日下午播出「幸福的音韻」綜合節目，每輯選用一個有趣味的社會問題，用詩歌、舞蹈、話劇及訪問，表達基督徒的觀點意見。

△　「突破」雙月刊：透過文學與藝術傳遞基督福音的信息，為這一代青年心靈提供正確的方向和價值觀。

△　若干教會機構或宗派教會對一些時事問題不時公開表明立場。如賭博（華人基督教聯會曾一再上書港督請求禁賭）、寃情大使、防止暴力罪行運動、醫務白皮書、清潔運動、大陸醫生的執業問題、教育白皮書、以至最近的電話公司加價事件等。

△　中文大學學生福音團契寫作小組去年曾在明報月刊分三期發表了「我們基督徒對時代與文化問題的看法」。

△　在個人的層面而言，不少基督徒經常在普通報刊發表有關聖經教訓的文章或漫畫。此外，又對一些社會問題，站在信仰立場發表意見。

然而，這方面的工作又有什麼困難呢？

一、平衡——很多信徒對傳福音與社會關懷之間，仍存有厚此薄彼的態度，或因對「不屬世界」等觀念作狹窄的釋義，以致連起碼的關心社會的公民責任也做不到。

二、個別見證與整體參與——就社會關懷而言，個人參與似乎欠缺代表性和力量；教會整體參與，又極難取得教友的一致意見。故部份基督徒認為，參與的形式，應該因教會而異；如果不同的教會用不同的方法來參與，那從教會的整體見證而言，便是很好的配搭了。

三、一致立場——教會之間對社會問題常沒有一致的立場。道德問題如墮胎、死刑、火葬等；而時事問題如電影「萬世巨星」、教育白皮書等，教會都沒有一致意見。（如中華基督教會香港區會對教育白皮書所提的意見，與基督教協進會宣教事工部和衞理公會社會關注部所參加的三十三個團體的宣言，兩者的論點便頗不相同）。即使如賭博、色情、毒品、貪汚、暴力等問題，反對態度雖一，但採取什麼行動却有不同的主張。面對教會內不同的意見，信徒尚且無所適從，教會以外的人士便要摸不着頭腦了。兼以教會人士在非基督徒面前的互相批評,更對合一見證有更大影响。

四、專責部門——教會機構中，絕大多數都沒有設立「社會關注部」一類的部門，專責觀察時事，表明立場；以致教會每每到必須表示意見時，才倉促為之，不免有人云亦云之嫌。

五、香港的地位——香港的地位微妙，社會問題（死刑、教育、貧富懸殊等）往往牽涉政治因素，大多數信徒也就因此緘口不談。特別當涉及中國大陸與台灣等問題時，更是加倍的步步為營了。

「若是弟兄、或是姐妹，赤身露體，又缺了日用的飲食，你們中間有人對他們說，平平安安的去罷，願你們穿得暖吃得飽，却不給他們身體所需用的，這有甚麼益處呢。這樣，信心若沒有行為就是死的。」

——雅二：15—17——

拉 雜 談

孔慶明

一連串的測驗和考試，一叠叠厚厚的書本和筆記，把我的思想窒息了好一段日子。雖然聽到、看到、想到不少事情，但腦袋却早已被填滿，不能好好地將這些資料整理。

渴望已久的日子終於來到，使我得以喘息一下，思想也能變得自由一點，於是想起很多事，雖然仍是非常不成熟，但因為快要沒有時間再想，所以把它們寫下來，總比讓它們無聲無息的消逝來得合宜。

對 CA 的一些感想

在離現今不是太遠的時候，我們撇棄了過往那種近乎鑽牛角尖的作風，經過這數年來的耕耘， 喜見C.A.比前是來得平衡，但亦驚覺到另一個隱憂的出現——C.A.裏開始浮現從前所極力塗抹的「膚淺」。我感覺到現今，這趨勢是越來越明顯，眞願弟兄姊妹留意。

或許有人要問「膚淺」是什現意思，我想這可有幾方面的表現：

傳福音廣而缺乏深度，多人聽到福音的零碎，却少有作主的眞實門徒。

禱告不再成為一樣爭戰的兵器，零碎而冰冷，少有人追求祈禱上的成熟。

疏於熟習神的道，以為一個基督徒大學生已是一個相當成熟的人，「屬靈」的驕傲正是「膚淺」的特色。

寫給finalists：

很久沒有在C. A.裏見到你們了， 那些曾經常在星期一一起禱告的面孔現已不復見，有點可惜！或許是C. A. 再沒有我們的份兒了，但我想起了一位姊妹的禱告：「求主使我們一班fitalists曉得在禱告上為C. A. 下功夫。」

寫給2nd yr.：

還記得去年的seniors 怎樣走在前綫，帮助你們走上校園見證的軌道，他們中不少人的犧牲精神仍深印在我的腦海裏，我猜想他們都盼望你們在今年能像他們一樣，帶領新進校園的一羣。有沒有想過當他們聽見今年 C.A. 的工作缺了你們，他們會是何等傷痛？

眞希望知道你們「失蹤」的原因。明年的C. A. 豈能再缺了你們。

寫給1st yr.：

雖然很多名字是陌生的，但仍高興能與你們成為肢體。聞得C. A. 內外都有你們不少的參與，這是可喜的。唯願你們曉得成聖的眞諦，不要只有工作，沒有長進；在大學的這幾年裏，有很多事情是等着你們去學習和紮根的。「虛心的人有福了，因為天國是他們的」。明年這個時候你們已是 seniors ，C. A. 裏會有很多新的弟兄姊妹需要你們照顧，到時能應付得來嗎？

從「學苑」談起

聞得今年有不少基督徒參加競選「學苑」，這是可喜的消息，但亦有使人担心的地方。

現今的學運已不再像從前的單純，思想路綫的鬥爭已愈來愈明顯，手段亦愈來愈攙雜。沒錯，這不應攔阻了基督徒的參與，反之我們應更要力求在當中有影响中，但這亦表示了我們的參與是要格外留神。

我堅信不是每一個基督徒都有適合的恩賜作較深入的參與，換句話說，只有一些人是神特意揀選在學運中發揮具體的影响力。盼望那些已經或準備參與的弟兄姊妹眞要在神面前淸楚估計自己的能量，細聽神呼召或攔阻的聲音，免得所做的不是基督徒的參與，只是一個大學生的參與，失却了不少意義。

一個基督徒若先沒有穩固的根基便大談參與，依我看來是有點本末倒置。沒錯，C. A. 可用途成的方法製造出很多滿腦子 Christian Views 的人來，但若缺乏了生命的實質，也沒有聖經的基本認識和思維判斷的基本訓練，這些知識只會叫人自高自大，並且是沒根的，到頭來基督徒都變成「半桶水」、「大頭仔」，也是膚淺。嬰孩始終是不能吃乾粮的。

又聞得一些人說C. A. 從前不談參與，也鮮見有人作有意義的參與，甚至有人因此而投身，以改變這現象為己任。對這些近乎武斷的結論我無意與之爭論，亦不打算為過往的辯護，只想指出神作事總有方寸，還望現今參與的熱潮不至來得過分，超越了神所容許的範疇。

本也想談談一些對前途的感受，但發覺上面已寫得太多，故只好留待將來有機會時再寫。在結束之前，我想起了一件値得記在這裏的事。很多人聽過龐賓賓藉着禱告改變C. A. ，但沒有地多人聽過一位弟兄的見證：他在大學的數年裏，將祈禱會列為衆多活動中的首選，很多時甚至風雨不改，在我所認識的人中鮮有像他的，有誰知道他的見證改變了多少人對禱告的態度。唯願這事能存留下去，讓我們在校園中的工作與我們在禱告上的表現來得相稱一點。

讀 者 來 信

橄欖編輯大鑒：

余於一月中收到橄欖一份，喜見印制與內容均有一天躍進，値引以為警恩。又見此份刊物，中、英文名號並用，實為有見者之善策也。然翻閱既畢，終有一事，耿耿於懷者，乃本期封面（尤其中文字部份）及內容，圖缺之設計，故雖有生花妙筆，載道文章，亦難免呆滯。惟余亦能了解此乃由於Art designer 一職空缺之所致也。故特書函於此，望各主內弟兄，鄭重考慮，竭盡所長，同旺主恩。

——主內一人

一九七五年一月卅一日

VOL. XVI; NO. 3 FEBRUARY 1975

1. To bear witness to the Lord Jesus Christ and to seek to lead others to a personal faith in Him Saviour and Lord..

2. To promote fellowship among Christian students in the University.

3. To strengthen members in the Christian life and work by the study of the Bible and by prayer.

4. To encourage members to have regular worship and service in the local congregation of the Christian Church.

'OLIVE' is designed to further the aims and to supplement the work of the Association. On the assumption that the contributors are in sympathy with theseaims, they have full liberty of expression. Censorship will apply only to articles suspected of libel or unorthodoxy. The stand of the editorials of the 'OLIVE' and the articles written by the Internal Publication Board shall be that of the board but not necessarily be that of the Executive Committee. Views expressed in the magazine are entirely those of the individual contributors. The Board reserves the right of amending the articles and requests all Chinese articles be written in M.S. papers and English articles be typed with double spacing. Pseudonym may be used but articles without real names will not be published.